

Мякушкин Д.Е. - комплексная оценка управленческого персонала.

Комплексная оценка управленческого персонала, Assessment Center, управление персоналом. Формирование и подготовка группы резерва руководителей. Оценка управленческого потенциала. Обучение технологии Ассесмент Центр. Кадровый резерв руководителей.

Д.Е. Мякушкин

Проблема экспериментального метода в психодиагностике

Данный материал и остальные публикации на персональном сайте в интернете
<http://www.myakushkin.ru>

Все права защищены и охраняются законом. © 2009

По вопросам использования материалов с данного сайта обращайтесь
непосредственно к автору.

E-mail: mde@myakushkin.ru

<http://www.myakushkin.ru>

Проблема экспериментального метода в психолингвистике

Психодиагностика выделилась как особая и самостоятельная отрасль психологии на рубеже XX века под воздействием требований практики, к само ее возникновение в 50-70-е годы прошлого века связано с усилением влияния естествознания на область психических явлений. Именно тогда активно начал развиваться процесс «физиологизации» психологии, который переводил изучение психических фактов в русло опыта и точных методов естественных наук. И базой психодиагностики, одним из первых ее источников стала экспериментальная психология. Экспериментальный метод лег в основу подавляющего большинства психодиагностических методик, разработка которых и составляет сущность психодиагностики, являющейся в самом общем виде наукой и практикой постановки психологического диагноза.

И хотя в настоящее время существует большое количество разнообразных средств и методов психодиагностики, проблема качества оценки получаемых данных с помощью экспериментальных методов остается на сегодняшний день одной из самых актуальных и дискуссионных.

Количественные и качественные традиции в психодиагностике.

Все существующие в настоящее время методы психодиагностики можно разделить на 2 большие группы или категории (2, 6, 11, 13, 15, 16):

- 1) стандартизированные, измерительные методы;
- 2) экспертные методы или методы понимания.

В основе первой категории методов лежит соблюдение достаточно строгих и сформулированных в явной форме правил. Экспертные же методы в большей степени основаны на профессиональном опыте, интуиции самого психодиагноста и хорошо зарекомендовали себя в тех областях, где не разработаны стандартизованные процедуры. Они часто оказываются более эффективными по отношению к тем психическим явлениям, которые плохо поддаются объективации (субъективные переживания, личностные смыслы и т.д.), по отношению к тем изменчивым явлениям, для которых трудно создать фиксированную модель (динамика целей, состояний, настроений и т.п.). По сути дела, речь здесь идет о собственно научных методах, образующих целостную систему и, в строгом смысле этого слова, ненаучных методах, достаточно многочисленных в психологической практике и часто применяемых в обыденной жизни. Ненаучные методы участвуют в формировании решений и суждений, связанных с «околопсихологическим» уровнем - уровнем «здравого смысла», и не попадают в разряд объективных. Научные же методы в силу сложившейся традиции и целого ряда многолетних экспериментальных исследований с определенной системой получения, обработки и интерпретации данных относят к методам объективным.

Однако объективность в области психодиагностики понятие весьма относительное. Научно-практическая психология, имея дело с реальным объектом, на самом деле подменяет его некоторым «предметным» пониманием, и ошибки в психологической практике возникают именно потому, что в реальном объекте наряду с научным пониманием «предмета» исследования есть и личностная структура, и система психических свойств, функций и процессов, и биологическое основание психики, и психические состояния со своей динамикой и т.д. Поэтому научные методы, с помощью которых психолог пытается решить какую-либо практическую задачу, могут быть естественными и безупречными с точки зрения науки, но неверными с точки зрения жизни и здравого смысла [3, 8, 12]. Работа психолога должна не только базироваться на имеющихся в психологической науке «предметных» представлениях об объекте, но и учитывать должным образом ту реальность, в которую естественно включается этот реальный объект. А значит должна учитываться целостная система многообразных отношений человека как общественных, так и производственных. Эта сложная система отношений каждый раз формирует то, что проявляется как индивидуальность, и

должна быть «разрезана» не только по «научной плоскости», но и по той, которая естественно возникает в его реальной жизни. Основным же вопросом, который требует решения, является вопрос о том, могут ли социальные науки, вооружившись «ненаучными» методами, достичь статуса «истинной» науки и могут ли эти науки получать знание, добытое экспериментальным путем с использованием так называемых «ненаучных» методов (1, 12).

Наука исключает как точку зрения чувства, так и точку зрения фантазии, и используемые ею методы должны быть свободны от субъективизма. Но тогда наука психология не будет полностью исчерпывать предмет своих исследований. Когда к исследованию психических явлений применяются теоретические схемы и методы, сложившиеся в других науках, часто оказывается, что они не раскрывают сущности этих явлений, и само применение таких методов приводит к закономерному искажению интерпретации результатов и необъективности конечных психологических выводов и прогнозов. Любая наука формулирует и выражает в абстракциях свой предмет, отсюда и «психология могла бы и может облекать процессы чувства, ощущения и фантазии в абстрактную интеллектуальную форму. Но стоит науке коснуться области практического применения, как интеллект становится не более как вспомогательным средством. Тогда интеллект и вместе с ним вся наука становятся на Службу творческою замысла и творческой силы. И это - еще «психология», однако уже больше не наука; это - психология в широком смысле слова, психологическая деятельность, по природе своей творческая, в которой первенствующее значение принадлежит созидающей фантазии» [21, с. 91].

Итак, с одной стороны, - строго научная традиция стандартизированных объективных методов, с другой, - «ненаучные» методы понимания и экспертной субъективной оценки. Суть дела здесь сводится к противопоставлению «сциентистского» и «гуманитарного», номотетического и идеографического подходов в науке или количественному и качественному типам знаний. Под «количественным» имеется в виду научный, сциентистский, естественнонаучный подход (12). Сциентизм здесь - абсолютизация науки. Методологический сциентизм считает методы точных и естественных наук универсальными и предлагает распространить их на все остальные науки как средство выявления устойчивых и объективных характеристик изучаемого объекта. Абсолютизация математической статистики и экспериментальных технологий с критериями научности без учета индивидуальных различий сводит образ человека как объекта исследований к теоретической схеме, к набору наблюдаемых реакций на предложенные стимулы [20, 22]. И можно утверждать, что сложившаяся методологическая ориентация в отечественных социальных науках на сегодняшний день характеризуется как количественная, так как большое значение в используемых психодиагностических методиках придается сбору и анализу цифровой информации.

В отличие от количественного подхода в гуманитарных науках под качественным, хорошо определяемым как интуитивистский, понимается «гуманистический, гуманитарный, опытный, феноменологический, клинический, исследование случаев, включенное наблюдение, оценивание и обыденное знание» [12, с. 143].

Эти традиции количественных и качественных исследований возникли практически одновременно [3, 7, 10, 18]. Первой крупной работой, вы полненной именно с позиций количественного подхода, принято считать книгу французского исследователя Ф.Ле Пле «Европейские рабочие» (1855 г.). Работа А.Кетле «Опыт социальной физики» (1835 г.) положила начало использованию эмпирических количественных данных для установления закономерностей социальных явлений [10]. В дальнейшем количественные и качественные традиции сосуществовали и часто находились в состоянии конфликта. Популярность каждого подхода была подвержена колебаниям, связанным с изменениями представлений о природе научного знания, с научными успехами, достигнутыми в рамках той или иной традиции.

В соответствии с количественным и качественным подходами к социальному знанию сами методы исследования в рамках двух традиций разделяются на методы количественные и методы качественные.