

Мякушкин Д.Е. - комплексная оценка управленческого персонала.

Комплексная оценка управленческого персонала, Assessment Center, управление персоналом. Формирование и подготовка группы резерва руководителей. Оценка управленческого потенциала. Обучение технологии Ассесмент Центр. Кадровый резерв руководителей.

Мякушкин Д.Е.

Номотетический и идеографический подходы в структуре комплексной оценки персонала организации

Данный материал и остальные публикации на персональном сайте в интернете
<http://www.myakushkin.ru>

Все права защищены и охраняются законом. © 2009

По вопросам использования материалов с данного сайта обращайтесь
непосредственно к автору.

E-mail: mde@myakushkin.ru
<http://www.myakushkin.ru>

Номотетический и идеографический подходы в структуре комплексной оценки персонала организации

Несмотря на большое количество разнообразнейших инструментов диагностики, психологи остро ощущают нехватку психодиагностических методов и средств, необходимых для реализации так называемого личностного принципа, напрямую связанного с индивидуальным субъективным подходом диагноста к исследуемой личности сотрудника организации [1, 2, 4, 6, 7]. Современные психологи гораздо больше могут сказать о самом процессе мышления вообще, чем способны разобраться в мышлении конкретного человека; легко рассуждают о формировании и развитии личности гипотетического объекта и в то же время не могут достаточно достоверно описать и объяснить поведение конкретного человека в конкретном контексте и временном промежутке. Если на теоретическом уровне разрабатываются принципы и методы целостного многостороннего анализа, то практическая психодиагностика, отставая от теоретических моделей, пока лучше приспособлена к работе с выделенными функциями, выборками, нормами и т.д., а не с человеком как целостной и уникальной личностью. К сожалению, в большинстве подходов научный анализ включает общее и типичное для людей, и мало уделяется единичному и уникальному в личности человека. Далеко не решена проблема изучения того, как конкретный человек «...познает и воспринимает сложный мир социальных отношений, других людей и самого себя, как формируется целостная система представлений и отношений конкретного человека» [4, с. 93]. Речь здесь, по сути, идет о двух подходах к измерению и распознаванию психологических особенностей человека: номотетическом и идеографическом.

Номотетический метод – способ познания, целью которого является установление общего, имеющего форму закона. Виндельбанд утверждал, что поскольку научное изучение и рассуждение совершаются в форме понятий, ближайшим и самым важным интересом логики всегда останутся исследование сущности, анализ и применение категорий общего [6, 8, 9]. Исследователь, озабоченный отысканием законов, стремится от констатации частного случая перейти к пониманию общей связи и для него отдельный объект наблюдения не имеет научной ценности. Он имеет в его исследовании значение «типа», лишённого индивидуальных черт, которые интересны ему не как характеристики уникальной целостности этого объекта, а как выражение общей закономерности, объединяющей данный объект с множеством других. Знание этих законов дает возможность предсказывать будущее состояние объектов и соответствующим образом воздействовать на ход вещей [5].

В отличие от номотетического, идеографический метод – это способ познания, целью которого является изображение объекта как единого уникального целого. Главной особенностью идеографического метода является постижение индивидуального в его однократности, уникальности и неповторимости. Речь идет об индивидуальности объекта, взятого именно в его целостности, а не в его частях, поскольку целое не совпадает с суммой его частей. И результаты исследования, осуществляемого с помощью идеографического метода, могут и должны резюмироваться в понятиях, имеющих индивидуальное, а не всеобщее содержание [4, 5].

Номотетический и идеографический подходы различаются по нескольким основаниям [2, 3, 4, 5, 6]. Во-первых, по-разному понимается объект измерения. Если в рамках номотетического подхода присутствует понимание личности как набора свойств, то идеографический подход представляет личность как целостную систему. Во-вторых, для каждого из подходов характерна разная направленность измерений: выявление и измерение общих для всех людей свойств личности для номотетического подхода и

распознавание индивидуальных особенностей личности – для идеографического подхода. И, в-третьих, характер методов измерения в каждом из подходов различен по процессу и содержанию: стандартизированные методы измерения с одной стороны, и проективные методики и качественные техники – с другой. Это противопоставление номотетического и идеографического подходов особенно сильно выражено в психодиагностике. Номотетическая диагностика, по сути, является сциентистской и нормографической, и конкретная личность, индивидуальность сводится в рамках этого подхода к набору определенных значений по нормативным общегрупповым шкалам. Такой подход, обладая полностью всеми недостатками количественных методов исследования, не способен удовлетворить все запросы практики. С другой стороны, диагностика, ориентированная на идеографические техники и предлагающая рассматривать личность как особую, неповторимую целостность, с точки зрения сциентистских традиций трудно совместима с принципами истинно научного познания. Однако дело не в том, что принимать во внимание, только общее или только единичное, и чем руководствоваться при анализе исследуемого объекта. Здесь мы встречаемся со своеобразной шкалой диагностических задач. Диагностика стабильных и общих черт личности – область, наиболее разработанная на сегодняшний день и обеспеченная в основном количественными методами измерения. В то же время диагностика уникальных и изменчивых свойств – наименее разработанная область, связанная с распознаванием индивидуальных особенностей личности и требующая реализации идеографического подхода как совокупности методов качественного анализа. И естественно, целостная диагностика должна описывать и общее, и особенное, уникальное в личности человека.

Литература:

1. Богомолова Н.Н, Фоломеева Т.В. Фокус-группы как метод социально-психологического исследования. – М.: Магистр, 1997. – 79 с.
2. Витцлак И. Основы психодиагностики. // Психодиагностика: теория и практика. – М.: Прогресс, 1986. – 205 с.
3. Загородний В.И. Технология оценки и отбора государственных служащих (из опыта ряда зарубежных стран). – М.: Вестник государственной службы, 1993, № 1. – С.42-62.
4. Забродин Ю.М. Модель личности в психодиагностике. – М.: Прогресс, 1994. – 182 с.
5. Забродин Ю.М., Похилько В.И. Теоретические источники и назначение репертуарных личностных методик. // Франселла Ф., Биннистер Д. Новый метод исследования личности. – М.: Прогресс, 1987. – С. 5-17.
6. История буржуазной социологии XIX – начала XX века. – М.: Наука, 1979. – С. 128-135.
7. Краткий словарь по социологии. – М.: Политиздат, 1989.
8. Психология. Словарь. / Под общ. ред. А.В.Петровского, М.Г.Ярошевского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.
9. Современная западная социология: словарь. – М.: Политиздат, 1990. – 432 с.